

Aguascalientes, Ags., a **uno de marzo del año dos mil veintiuno.**

**VISTOS**, los autos del expediente **2947/2020** relativo al juicio que en la vía **EJECUTIVA MERCANTIL** promueve **\*\*\*\*\* por conducto de sus endosatarios en procuración, \*\*\*\*\* v/o \*\*\*\*\***, en contra de **\*\*\*\*\*** y encontrándose en estado de dictar sentencia definitiva, se procede a la misma al tenor de los siguientes:

**CONSIDERANDOS:**

**I.** Establece el artículo 1324 del Código de Comercio: *"Toda sentencia debe ser fundada en ley, y si ni por el sentido natural, ni por el espíritu de ésta, se puede decidir la controversia, se atenderá a los principios generales de derecho, tomando en consideración las circunstancias del caso."*

Por su parte, el artículo 1327 del citado código, dispone: *"La sentencia se ocupará exclusivamente de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación."*

**II.** La suscrita Juez es competente para conocer del presente juicio, atento a lo dispuesto por el artículo 1092 del código de Comercio que señala que: *"Es juez competente aquel a quien los litigantes se hubieren sometido expresa y tácitamente"*. En la especie, las partes se sometieron tácitamente a la jurisdicción de este tribunal, la parte actora al entablar su demanda y la parte demandada al no controvertir la competencia, de conformidad con las fracciones I y II del artículo 1094 del citado ordenamiento.

**III.** La vía EJECUTIVA MERCANTIL se declara procedente, ya que el documento fundatorio es **un** Título de Crédito, de los denominados **pagarés**, que reúne los requisitos previstos por el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, y de acuerdo al artículo 1391 fracción IV del Código de Comercio, trae aparejada ejecución siendo documento suficiente para deducir la acción por la vía privilegiada mercantil.

**IV.** La parte actora \*\*\*\*\* **por conducto de sus endosatarios en procuración, \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\***, demandó las siguientes prestaciones:

a). El pago de la cantidad de \*\*\*\*\*, como suerte principal.

b). El pago de intereses moratorios a razón del tres por ciento mensual, pactado en el documento base de la acción, desde que la parte demandada incurriera en mora y hasta el total cumplimiento de la obligación contraída.

c). El pago de gastos y costas que el presente juicio origine, hasta su total terminación.

Basa sus pretensiones en señalar que en esta Ciudad de Aguascalientes, Ags., en fecha veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, el demandado \*\*\*\*\* suscribió a favor de \*\*\*\*\* un documento mercantil de los denominados pagarés por la cantidad de \*\*\*\*\*, con fecha de vencimiento al día veinticuatro de junio de dos mil dieciocho, que el acreedor endosó en propiedad el documento a favor de \*\*\*\*\*, quien a su vez lo endosó en procuración de pago a favor de \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\*, que el título de crédito es de plazo vencido y por tal motivo se demanda el pago del mismo, así como el pago de sus respectivos intereses legales a razón del tres por ciento mensual, por así haberlo convenido expresa y textualmente las partes, que pese a las múltiples gestiones extrajudiciales que para su cobro se han realizado, la parte deudora se ha negado a pagar el adeudo por lo que proceden por la vía y forma con que ahora se procede.

Por su parte el demandado \*\*\*\*\* no hizo contestación a la demanda entablada en su contra, no obstante que se le emplazó legalmente, **por lo que conforme al artículo 1194 del Código de Comercio, la parte actora tiene la carga probatoria para demostrar los hechos constitutivos de su acción.**

**V.** Procediendo al análisis de la acción cambiaria directa intentada por \*\*\*\*\* **por conducto de sus endosatarios en procuración, \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\***, la suscrita considera

que la misma quedó plenamente acreditada, como a continuación se verá:

El artículo 150 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito establece que: "*La acción cambiaria se ejercita:*

*I. En caso de falta de aceptación o de aceptación parcial;*

*II. En caso de falta de pago o de pago parcial; y,*

*III. Cuando el girado o el aceptante fueran declarados en estado de quiebra o de concurso...".*

Por su parte el artículo 152 del mismo ordenamiento legal antes invocado dispone que: "*Mediante la acción cambiaria el último tenedor de la letra puede reclamar el pago:*

*I. Del importe de la letra;*

*II. De intereses moratorios al tipo legal desde el día del vencimiento;*

*III. De los gastos de protesto y de los demás gastos legítimos; y,*

*IV. Del premio de cambio entre la plaza en que debería haberse pagado la letra y la plaza en que se la haga efectiva, más los gastos de situación...".*

Para acreditar los hechos constitutivos de su acción, la parte actora ofreció la **DOCUMENTAL PRIVADA** consistente en el pagaré que acompañó a su escrito inicial de demanda, **cuyo origen grafico no fue impugnado por la parte demandada, incluso cuando fue requerida de pago, el día que se le embargó y emplazó, reconoció la firma y si bien sostuvo que realizó abonos y trabajos a cuenta, no lo acreditó**, por lo que conforme al artículo 1296 del Código de Comercio, merece eficacia probatoria plena, de ahí que se tiene por acreditado que en Aguascalientes, Ags., el veinticuatro de mayo de dos mil dieciocho, **\*\*\*\*\***, suscribió un pagaré por **\*\*\*\*\*** a favor de **\*\*\*\*\***, que se cubriría en Aguascalientes, el veinticuatro de junio de dos mil dieciocho, un interés moratorio del cero punto tres por ciento mensual.

Cabe señalar que el porcentaje de intereses moratorios pactado no excede del treinta y siete por ciento anual, que es el máximo porcentaje de intereses que se puede cobrar en el Estado acorde a lo dispuesto en el artículo 2266 del Código Civil del Estado, lugar en el que judicialmente se demandó el pago del adeudo, entonces se concluye que la tasa señalada no es usuraria.

Sin que pase desapercibido que la parte actora reclama un tres por ciento mensual como interés moratorio pactado por las partes, sin embargo, como ya se señaló anteriormente del documento base de la acción se desprende que las partes estipularon solo un cero punto tres por ciento mensual, entonces no es procedente condenar a la demandada al pago del porcentaje de intereses que se reclama a razón del tres por ciento mensual, acorde a los artículos 5, 170 y 174 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Del reverso del documento se advierte que fue endosado en propiedad por \*\*\*\*\* a favor de \*\*\*\*\*, quien adquirió los derechos incorporados en dicho título de crédito, atento al artículo 34 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Además, fue endosado para su cobro a favor de \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\*, por lo que están facultados para ello, atento al artículo 35 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Así mismo, la parte actora ofreció las pruebas **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA** que en su conjunto le son favorables conforme a los artículos 1294, 1305 y 1306 del Código de Comercio para tener por demostrada la existencia del crédito a su favor ya que la parte demandada no opuso excepciones buscando destruir la acción intentada, aunado a que del mismo documento surge la presunción en el sentido de que al estar en poder de la parte actora es porque su importe no ha sido cubierto en su totalidad ya que el pago de un título de crédito es contra su entrega, de conformidad en lo dispuesto en los artículos 17 y 129 de la Ley General de Títulos y Operaciones de

Crédito, presunción legal que no fue desvirtuada en autos, por lo que tiene eficacia plena.

De manera que, al haberse fundado la acción cambiaria directa en título de crédito que es una prueba preconstituida de la acción, entonces, a la parte demandada le correspondía demostrar los pagos o cumplimiento, lo anterior con apoyo en la jurisprudencia sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, con número de registro: 192,075, Materia(s): Civil, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XI, Abril de 2000, Tesis: VI.2o.C. J/182, Página: 902, con el siguiente rubro y texto:

**"TÍTULOS EJECUTIVOS, EXCEPCIONES CONTRA LA ACCIÓN DERIVADA DE LOS CARGA DE LA PRUEBA.** *De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1391, primer párrafo y fracción IV, del Código de Comercio, los títulos de crédito como el pagaré tienen el carácter de ejecutivos, es decir, traen aparejada ejecución, luego, constituyen una prueba preconstituida de la acción ejercitada en el juicio, lo que jurídicamente significa que el documento ejecutivo exhibido por la actora, es un elemento demostrativo que en sí mismo hace prueba plena, y por ello si la demandada opone una excepción tendiente a destruir la eficacia del título, es a él y no a la actora a quien corresponde la carga de la prueba del hecho en que fundamente su excepción, precisamente en aplicación del principio contenido en el artículo 1194 de la legislación mercantil invocada, consistente en que, de igual manera que corresponde al actor la demostración de los hechos constitutivos de su acción, toca a su contraria la justificación de los constitutivos de sus excepciones o defensas; y con apoyo en el artículo 1196 de esa codificación, es la demandada que emitió la negativa, el obligado a probar, ya que este último precepto establece que también está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor su colitigante; en ese orden de ideas, la dilación probatoria que se concede en los juicios ejecutivos mercantiles es para que la parte demandada acredite sus excepciones o defensas, además, para que el*

*actor destruya las excepciones o defensas opuestas, o la acción no quede destruida con aquella prueba ofrecida por su contrario.”.*

**VI.** Se declara que la parte actora \*\*\*\*\* **por conducto de sus endosatarios en procuración, \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\***, sí acreditó los hechos constitutivos de su acción cambiaria directa ejercitada en contra del demandado \*\*\*\*\* , quien no contestó la demanda.

Con fundamento en el artículo 152 fracción I de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, se condena al demandado a pagar a la actora la cantidad de \*\*\*\*\* , por concepto de **suerte principal**.

En términos de los artículos 152 fracción II y 174 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, se condena al demandado a pagar a la parte actora la cantidad que resulte por concepto de **intereses moratorios**, sobre la suerte principal antes señalada, a razón del **cero punto tres por ciento mensual**, a partir del **veinticinco de junio de dos mil dieciocho**, día de inicio de la mora y hasta el pago total del adeudo principal regulados que sean en ejecución de sentencia, con fundamento en el artículo 1348 del Código de Comercio.

En relación al pago de **gastos y costas**, se debe tomar en consideración que en el presente caso la parte actora intentó juicio Ejecutivo Mercantil por el pago de diversas prestaciones, respecto de las cuales sólo obtuvo una condena parcial en contra de la parte demandada, debido a que **solo se condenó al pago de intereses moratorios del cero punto tres por ciento mensual y no del tres por ciento mensual que pretendía**, entonces debe considerarse, si las partes actuaron con temeridad o mala fe.

En relación a la parte actora, si bien no obtuvo sentencia favorable a sus intereses ya que **no se condenó a su contraria al pago del porcentaje de intereses reclamados**, sin embargo, como la parte demandada no contestó la demanda y no se advierte que este juicio le haya ocasionado algún gasto, entonces tampoco se condena a la parte demandante al pago de gastos y costas.

Por lo que se refiere a la parte demandada, no contestó la demanda, no opuso excepciones, incidentes o recursos que resultaran inconducentes o faltando a la verdad, con el propósito de retardar el procedimiento, ni buscó alguna pretensión injusta a sabiendas de que lo era, entonces se concluye que no actuó con temeridad o mala fe y se le absuelve del pago de gastos y costas.

Robustece lo resuelto con anterioridad, la jurisprudencia con número de registro No. 913117, Novena Época, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Apéndice 2000, Tomo IV, Páginas: 142. Tesis: 175, que es del rubro y texto siguiente:

**"COSTAS EN UN JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. SU PROCEDENCIA CUANDO LA CONDENA EN EL JUICIO FUE ÚNICAMENTE PARCIAL DEPENDERÁ DEL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR.** El artículo 1084 del Código de Comercio, en su primer párrafo, establece dos presupuestos para el pago de costas en el juicio, el primero de ellos se refiere a la condena obligatoria cuando la prevenga la ley y la segunda deja al prudente arbitrio del juzgador dicha condena, a la luz de la temeridad o mala fe que se advierta en la sustanciación del procedimiento. El propio numeral en comento describe, en su tercera fracción, que pagará las costas "el que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable..." en donde el término condenado debe entenderse en su acepción absoluta o total, pues cuando se trata de una condena parcial, ésta dependerá del arbitrio judicial, y será el juzgador quien debe analizar el caso concreto para desentrañar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió una conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas."

Así como la jurisprudencia 10/2013, correspondiente a la Décima Época, aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de fecha nueve de enero de dos mil trece, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su

Gaceta, Registro 2003008, Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 1, Tesis 1a./J. 10/2013 (10a.), Página 575, que es del rubro y texto siguiente:

**"COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. TEMERIDAD O MALA FE PARA SU CONDENA, CONFORME AL ARTÍCULO 1084, PÁRRAFO PRIMERO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO.** El artículo 1084, del Código de Comercio prevé que la condena en costas se hará en dos supuestos: cuando así lo prevenga la ley, o cuando estime el juzgador que se haya procedido con temeridad o mala fe. En el primer caso se hace una remisión a la ley, ya sea del propio Código de Comercio, entre otras a las diversas fracciones de su artículo 1084, o la legislación aplicable al caso en la materia. En el segundo supuesto, se está en presencia de una atribución en la que el juzgador, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió con temeridad o mala fe. De lo que se sigue que tales supuestos, si bien pueden coincidir, son independientes entre sí, pues no significa que deben actualizarse ambas hipótesis para efecto de la condena en costas, sino que basta que se dé alguno de los supuestos previstos en ley; o bien, que a criterio del juzgador se haya actuado con temeridad o mala fe. Lo anterior, en virtud de que, del numeral citado se desprende que ambos supuestos se encuentran separados por la conjunción disyuntiva "o", lo que indica que basta que en el caso concreto se configure alguno de los dos para que sea procedente la condena respectiva. Así, en términos de la fracción V, del artículo 1084, del Código de Comercio, -que refiere que siempre será condenado el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de ese tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes-, para que proceda la condena en costas, es suficiente con que la autoridad judicial se encuentre impedida para estudiar la controversia planteada por falta de algún presupuesto procesal necesario para ello, sin que sea indispensable que se tome en cuenta



*la temeridad o la mala fe con que haya actuado cualquiera de las partes”.*

Así como en lo resuelto por el Primer Tribunal Colegiado del Trigésimo Circuito en el Amparo Directo Civil número 1387/2015 en donde en un asunto similar en el que la demandada no contestó la demanda ni había comparecido a juicio, se le concedió el amparo para que se le absolviera del pago de gastos y costas por no existir temeridad o mala fe.

De conformidad con el artículo 1408 del Código de Comercio, se ordena hacer **trance y remate** de bienes embargados propiedad de la parte deudora y con su producto pago a la acreedora si el demandado no cumple en forma voluntaria con la presente sentencia.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1327, 1329 y 1330 del Código de Comercio, así como en los artículos 170, 171, 172, 173, 174 y demás relativos de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, es de resolverse y se resuelve:

**PRIMERO.** La suscrita Juez es competente para conocer del presente juicio.

**SEGUNDO.** Se declara procedente la vía EJECUTIVA MERCANTIL.

**TERCERO.** La parte actora \*\*\*\*\* **por conducto de sus endosatarios en procuración**, sí acreditó los hechos constitutivos de su acción cambiaria directa ejercitada en contra del demandado \*\*\*\*\* , que no contestó la demanda.

**CUARTO.** Se condena al demandado a pagar a la actora la cantidad de \*\*\*\*\* , por concepto de **suerte principal**.

**QUINTO.** Se condena al demandado a pagar a la parte actora la cantidad que resulte por concepto de **intereses moratorios**, sobre la suerte principal antes señalada, a razón del **cero punto tres por ciento mensual**, a partir del **veinticinco de junio de dos mil dieciocho** y hasta el pago total del adeudo principal, regulados que sean en ejecución de sentencia.

**SEXTO.** No se hace especial condena en **gastos y costas.**

**SÉPTIMO.** Se ordena hacer **trance y remate** de bienes embargados propiedad de la parte deudora y con su producto pago a la acreedora si el demandado no cumple en forma voluntaria con la presente sentencia

**OCTAVO.** Se hace saber a las partes que la presente sentencia podrá ser publicada una vez que cause ejecutoria, por lo que tienen el término de tres días para oponerse y en el entendido que de no hacerlo se les tendrá conforme con ello.

**NOVENO.** Notifíquese y cúmplase.

Así, definitivamente lo sentenció y firma la **LICENCIADA SANDRA LUZ VELÁSQUEZ MAPÍN**, Juez Tercero de lo Mercantil del Primer Partido Judicial del Estado, por ante su Secretaria de Acuerdos que autoriza **LICENCIADA MARISA MARISOL VIVAR LANDEROS** y da fe.

La Secretaria de Acuerdos antes mencionada da fe que ésta resolución se publicó en listas de acuerdos que se fijan en estrados del juzgado, conforme al artículo 1068 fracción III del Código de Comercio, con fecha **dos de marzo de dos mil veintiuno.**  
**Conste.**

La **LICENCIADA MARISA MARISOL VIVAR LANDEROS** Secretaria de Acuerdos adscrita al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia ó resolución **2947/2020** dictada en fecha **uno de marzo de dos mil veintiuno** por la Juez Tercero Mercantil en el Estado, consta de **10** fojas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de

Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones, se suprimió: **el nombre de las partes, del los endosatarios en procuración de la parte actora y el importe de suerte principal a cuyo pago fue condenada la parte demandada,** información que se considera legalmente como **confidencial** por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.